



Batterie EVALO 2-6

De l'évaluation à la prise en charge

Françoise Coquet - Jacques Roustit
Orthophonistes – France

francoise.coquet@wanadoo.fr – jacques.roustit@wanadoo.fr

7^{ème} Congrès du CPOLO



Ljubljana 14 - 16 mai 2009

La Batterie EVALO 2-6 est un nouvel outil diagnostique orthophonique en langue française qui évalue le développement du langage oral de l'enfant de 2 ans 3 mois à 6 ans 3 mois

COQUET, F., FERRAND, P., ROUSTIT, J. (2009). Batterie EVALO 2-6. Isbergues (France) : Ortho Edition



Présentation de la Batterie EVALO 2-6

Modèles théoriques de référence

1. **Conception modulaire du langage***
2. **Approche neuropsycholinguistique**
(Boucle du langage**)
3. **Modèles théoriques par domaines**
 - décrivant le processus psycholinguistique ou cognitif propre à chaque domaine pour tenter d'en explorer les différentes étapes
4. **Prise en compte d'une perspective développementale**
 - Recensement de points de repère de développement

* RONDAL, 1983 - ** Coquet et al
2006

Sa mise au point prend en compte :

- une conception modulaire du langage qui autorise une évaluation par composante langagière ou par habileté spécifique.
- une approche neuropsycholinguistique qui recommande une évaluation des entrées, du traitement et des sorties.
- des modèles théoriques qui sous tendent les processus cognitifs
- une perspective développementale

Publication

RONDAL, J.A., SERON, X. (1983 - 1999). *Troubles du langage. Bases théoriques : diagnostic et rééducation*. Sprimont : Mardaga.

CHEVRIE MULLER, C., NARBONNA, J. (1996). *Le langage de l'enfant : Aspects normaux et pathologiques*. Paris : Masson

Objectifs généraux

- Explorer des **compétences linguistiques**
- Explorer des **habiletés pragmatiques, attentionnelles, mnésiques, gnosiques et praxiques**
- Estimer un **niveau de compétences instrumentales**
 - 47 épreuves
 - Proposer une démarche d'évaluation « à tiroirs » à l'aide de **parcours diagnostiques** orthophoniques
 - 13 parcours par domaines
 - 4 parcours transversaux
- Prendre en compte **quantitativement** et **qualitativement** les éléments recueillis

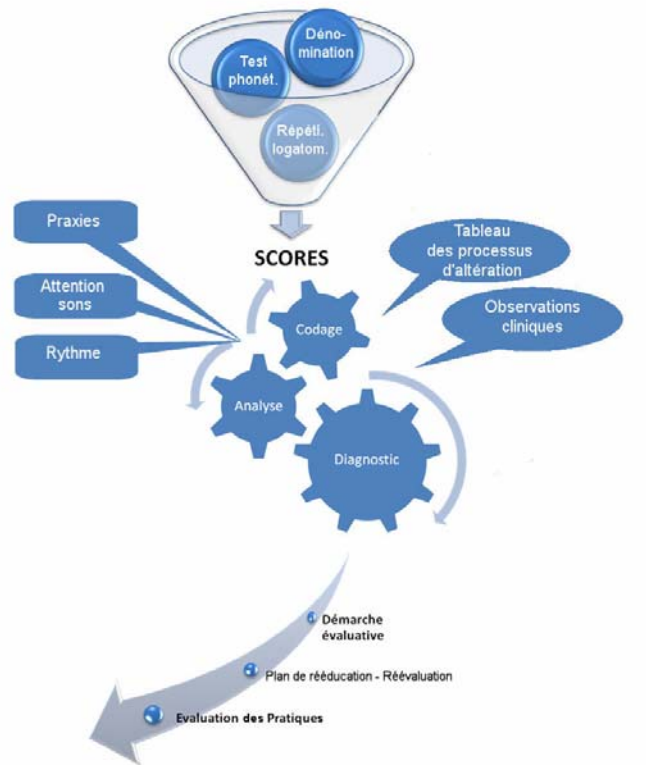
Publication

COQUET, F., FERRAND, P., ROUSTIT, J., NESPOULOUS, J.L. (2006). Réflexions pour la mise au point d'une batterie d'évaluation du langage oral. *Glossa*, 95. 60-72.

Publication

COQUET, F., ROUSTIT, J., JEUNIER, B. (2007). La Batterie Evalo 2-6. Évaluation du langage oral et des comportements non verbaux du jeune enfant. *Rééducation Orthophonique*, 231. 203-226.

- **Étayer une démarche diagnostique**
 - de l'évaluation
 - à la prise en charge



L'évaluation prend en compte des données quantitatives et qualitatives pour chaque épreuve, des comparaisons de performances entre épreuves d'un même domaine, comme la recherche de facteurs explicatifs ou de mises en lien, ceci pour établir le diagnostic, construire le projet thérapeutique et optimiser la prise en charge.

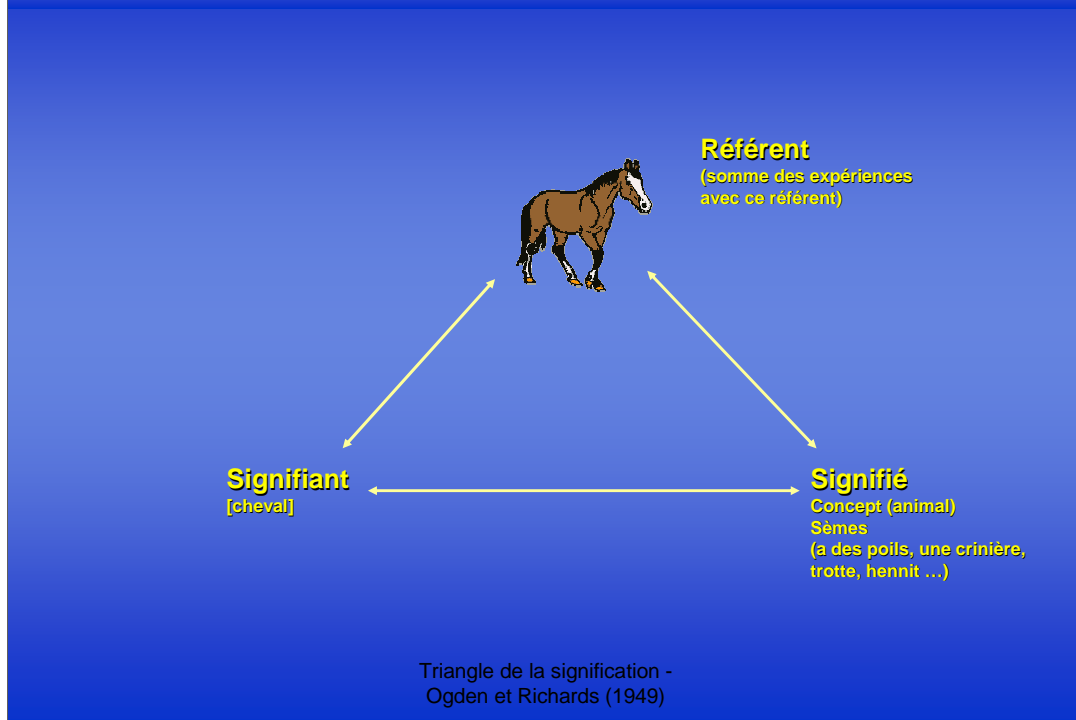
Objectifs généraux

- Différencier les sujets « satisfaisants » des sujets « en difficultés » ou « pathologiques »
 - ④ Deux échantillons de population
 - ☐ 745 « sujets tout venants »
 - ☐ 135 « sujets relevant d'une prise en charge orthophonique »
 - ④ Variables
 - ☐ sexe : M / F
 - ☐ catégories socioprofessionnelles
 - ☐ socialisation en crèche ou scolarisation en classe maternelle
 - ④ 8 tranches d'âges centrées sur un âge cible de 2a 3 à 6a3



Exemple pour l'évaluation du domaine « Lexique »

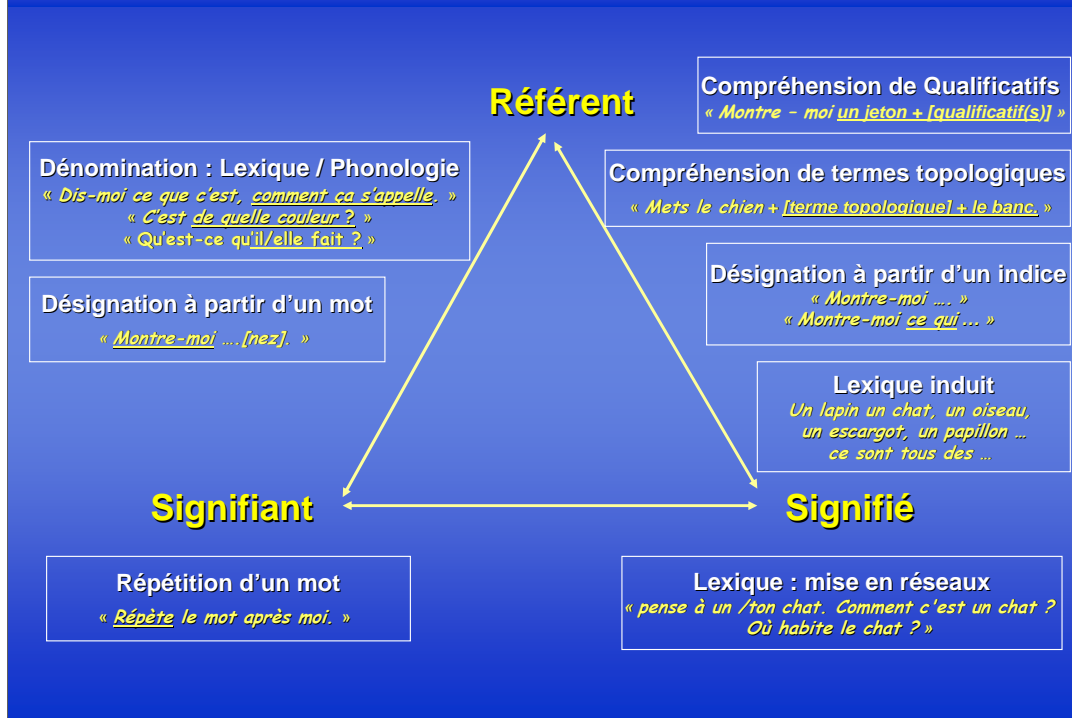
Cadre théorique de référence



Pour le domaine lexicale, le cadre théorique de référence est celui du « Triangle de la signification » d'Ogden et Richards qui envisage le lexique comme une mise en synergie entre 3 pôles.

Publication: OGDEN, C.K., RICHARDS, L.A. (1949 – 1ère édition 1923); *The meaning of meaning*. Londres / Routledge and Kegan Ltd.

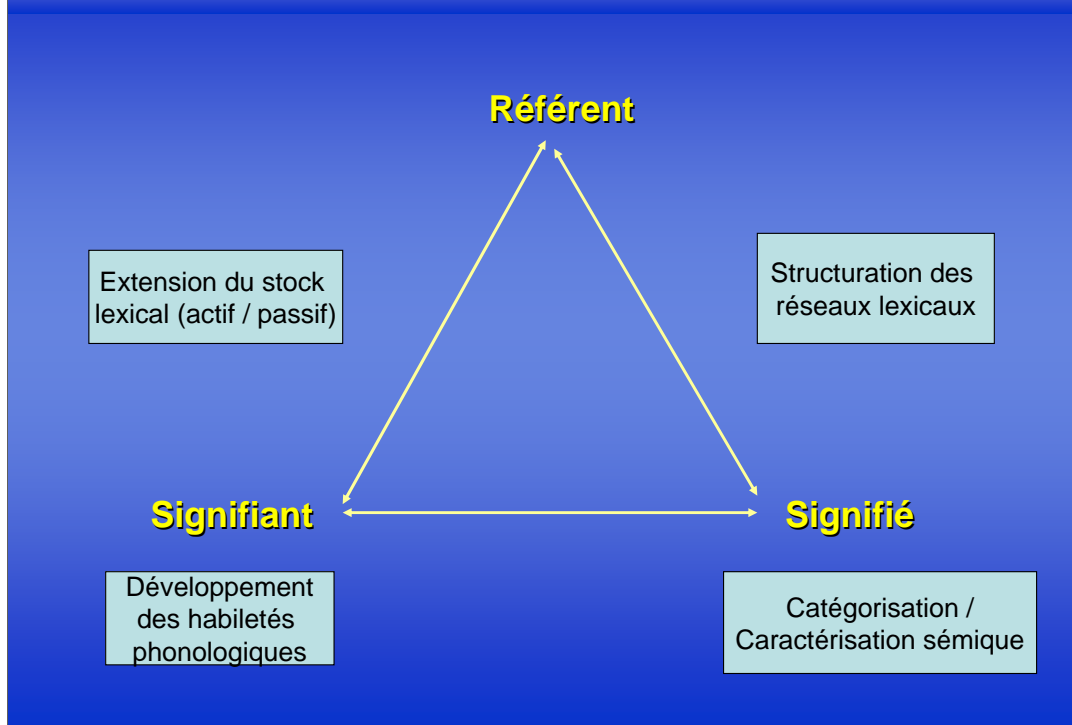
Epreuves proposées



L'évaluation

- ne se limite pas à explorer un stock lexical actif ou passif (mise en lien « référent » / « signifiant »).
- propose à l'aide d'épreuve originales l'exploration des trois pôles du triangle et leur mise en synergie.
- explore conjointement sur le même matériel de mots les accès phonologiques et les accès lexicaux.

Objectifs thérapeutiques



Des objectifs thérapeutiques spécifiques peuvent être établis en prenant en compte les données de l'évaluation explorant à la fois des connaissances et des stratégies de constitution et de déploiement du lexique.



Présentation de cas

- **Temps 1**

- **4ans 10 mois** - Age cible 5ans

- Scolarisé en Moyenne Section de Maternelle

- Évaluation avec la « Version courte » de la Batterie Evalo 2-6

- **Diagnostic orthophonique**

- Trouble d'articulation complexe

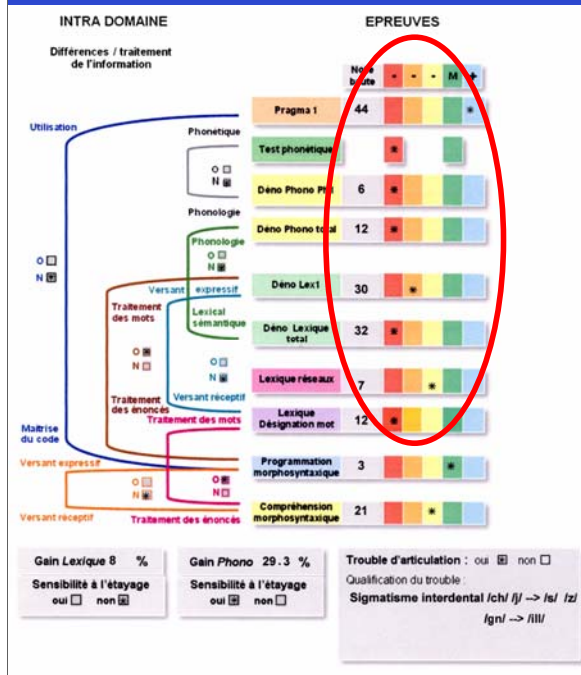
- Retard de parole sévère

- Retard de langage léger

- **Temps 2 (T1 + 1 an)**

Il est ici présenté quelques éléments de l'évaluation initiale et d'une évaluation après 1 an de prise en charge.

Evaluation T1



- Habiletés pragmatiques satisfaisantes permettant de s'inscrire dans l'interaction
- Moindres compétences dans le **maniement du code de la langue**
- **Traitement des mots très déficitaire**
- Performances en compréhension et programmation morphosyntaxique de qualité équivalente
- Analyse qualitative des productions les situant plutôt sur la dimension « retard »

La visualisation en graphe permet de mettre en évidence épreuve par épreuve les écarts à la norme, les dissociations de performances et propose à la lecture un « Profil linguistique » de base.

Données de l'évaluation T1 Traitement des mots

- **Données de score**

- Lexique : <-3ds
- Phonologie : <-3ds

- **Tableau clinique**

- **Lexique**
 - Stock lexical restreint
 - Représentations sémantiques incomplètes
- **Phonologie**
 - Processus de simplification de sons majoritairement de type « élisions »
- **+ Trouble d'articulation**

- **Recherche de facteurs explicatifs**

- Baisse de l'acuité auditive
- Pas de difficultés massives de discrimination phonétique
- Pas de difficultés cognitives (accès à la catégorisation)
- Limitation de la mémoire à court terme
- Difficultés praxiques
 - importantes dans la sphère oro faciale
 - sensibles dans le dessin du bonhomme

Nous nous intéressons dans le cadre de cette présentation uniquement aux performances dans le domaine lexique.

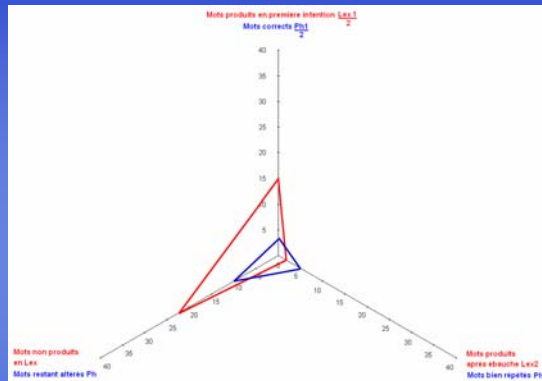
Profil Lexique / Phonologie

✓ Lexique

- Stock lexical actif restreint
- Très faible sensibilité à l'étayage par l'ébauche phonémique (gain lexical : 8%)
- Nombreux mots non évoqués

✓ Phonologie

- Très peu de mots corrects en première intention (émissions de phonèmes ++)
- Sensibilité à l'étayage par la répétition (gain phonologique : 29%)
- Nombreux mots restant incorrects



L'évaluation qui explore conjointement les accès phonologiques et lexicaux sur le même matériel de mots permet l'établissement d'un profil de fonctionnement selon trois axes :

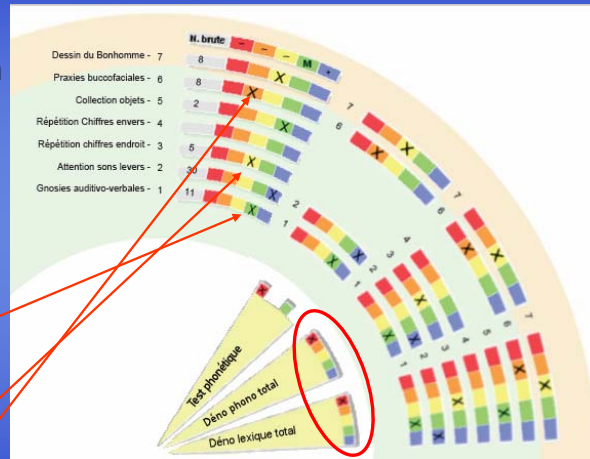
- celui des mots produits et correctement réalisés;
- celui des mots évoqués suite à un étayage phonémique ou corrects après répétition;
- celui des mots restants non évoqués ou incorrects.

Projet thérapeutique

• Hypothèse

➤ Limitation du lexique en lien avec les difficultés de constitution et d'accès aux représentations phonologiques

- Perception catégorielle possible
- Limitation de l'empan de mémoire à court terme
- Difficultés de programmation pré articulatoire



L'évaluation qui double l'évaluation lexicale d'une exploration de facteurs sous jacents potentiels (perceptifs, attentionnels, mnésiques, cognitifs, praxiques) permet d'envisager des hypothèses diagnostiques et étiologiques.

Rééducation

- **Abord rééducatif**

- Approche formelle par le biais de la phonologie

- **Moyens employés**

- Jeux d'écoute, de discrimination auditive et de rythme

- Amélioration de la saisie des indices prosodiques et des structures phonologiques
- Travail sur l'aspect séquentiel de la parole
- Développement de la boucle audiophonatoire

- Exercice des praxies

- Montage de l'articulation
- Entraînement des praxies phonétiques



*Matériel Praxies - Coquet, 1992

La rééducation ne se limite pas à augmenter un stock lexical mais s'attache à affiner ou mettre en pace des compétences socles que le sujet pourra utiliser pour déployer son lexique.

Rééducation

- Répétition d'onomatopées, mots, comptines avec support du geste et d'une visualisation
 - contrôle des processus phonologiques
- Constitution d'un répertoire de mots
 - développement du lexique



*[chapeau]
traces de syllabes et mot pulsé**



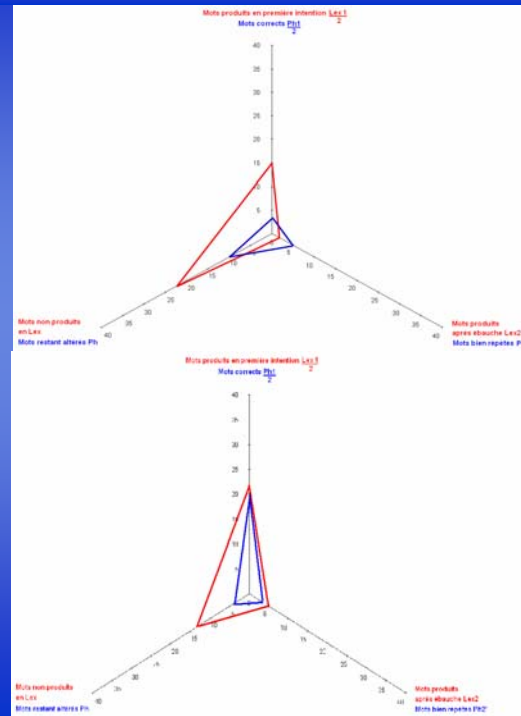
*champ sémantique « au jardin »**

* DNP - Dunoyer, 1991

Réévaluation T2

Profil Lexique / Phonologie

- Stock lexical actif plus étendu
- Mots corrects en première intention d'un point de vue phonologique



Une réévaluation après un an de prise en charge mettant en évidence une progression permet de conforter et valider les choix thérapeutiques.



Conclusion

- **Rigueur méthodologique de l'évaluation**
 - articulée sur des modèles théoriques de référence
 - prenant en compte la globalité du sujet
 - mettant en évidence des stratégies de fonctionnement et pas seulement des performances
- **Planification du projet thérapeutique et du programme de rééducation à partir :**
 - des données quantitatives et qualitatives de l'évaluation
 - d'hypothèses de diagnostic étayées par la mise en évidence de facteurs étiologiques
- **dont les effets sont mesurables par retest**

EVA luation du développement



du Langage Oral
de l'enfant de 2 ans 3 à 6 ans 3

F.Coquet - P.Ferrand – J.Roustit

Avec le soutien du FAQSV URCAM Nord-Pas-de-Calais